



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
recuperarea arieratelor bugetare**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru recuperarea arieratelor bugetare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.55 din 28.03.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri de redactare și de tehnică legislativă :

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect de ordonanță de urgență îl constituie instituirea unei noi proceduri de acordare a înlesnirilor fiscale pentru arieratele bugetare înregistrate până la data de 31.12.2001, precum și a unei proceduri de acordare a înlesnirilor pentru arieratele ce vor fi înregistrate ulterior acestei date.

2. Pentru a răspunde cerințelor art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, este necesar ca prima parte a preambulului să aibă următoarea redactare:

“În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție ...”.

3. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea părții finale a alin.(3) al art.7, astfel:

“... sau pot propune aprobării Guvernului criterii specifice”.

4. La art.8 și art.13, propunem marcarea criteriilor cu litere mici ale alfabetului.

5. Apreciem că dispoziția de la art.22 este neclară, deoarece nu se precizează faptul că majorările la care se face referire în text vizează obligația de bază, exclusiv arieratele pentru care au fost acordate facilități.

Din acest motiv, cât și pentru o corectă și unitară aplicare a actului normativ, sugerăm completarea în acest sens a art.22.

6. Referitor la art.31, semnalăm că propunerea de abrogare a art.I pct.4 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001 - act normativ prin care s-a modificat alin.(1) al art.82 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 - este nespecifică tehnicii legislative deoarece, fiind un act de modificare, el și-a produs efectele la data intrării în vigoare, prin înglobarea sa în textul actului modificat. În aceste condiții, sintagma “cu modificările și completările ulterioare” folosită de inițiator când a propus abrogarea Ordonanței Guvernului nr.11/1996 este pe deplin acoperitoare.

În ceea ce privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2001 (care și ea este un act de modificare a aceleiași Ordonanțe nr.11/1996), având în vedere că numai primul dintre cele 3 articole ale sale modifică texte din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, celelalte două trebuind să fie abrogate, apreciem că se justifică abrogarea sa în întregime și, deci, păstrarea ei în cuprinsul art.31.

Totodată, pentru corectitudinea normei de abrogare prevăzută la art.31 din proiect, semnalăm inițiatorului că la toate actele normative vizate trebuie precizat Monitorul Oficial în care acestea au fost publicate. De asemenea, din finalul art.31 trebuie eliminată sintagma “precum și orice alte dispoziții contrare”, deoarece abrogările implicite nu sunt permise de Legea nr.24/2000.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.435/29.03.2002